



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-48849 אל סאנע(אסיר) נ' מדינת ישראל

לפני יו"ר ועדה, כבוד השופט בדימוס משה מכליס

חברת ועדה – פנינה כץ, עו"ס

חבר ועדה – עופר מוכתר, קרימינולוג

נציגת שב"ס – חן מזוז

המבקש נימר אל סאנע אלעואבד (אסיר) – בעצמו

ת"ז: 308221175

ט' 1459427

ע"י ב"כ עו"ד יערה מיארה

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

ע"י ב"כ המתמחה שהם יפת-דורון

החלטה

1 האסיר מרצה מאסר רביעי לתקופה של שנתיים ויום בגין צירוף שני תיקים וכן הפקעת רישיון בגין
2 שחרור על תנאי קודם.

3
4 העבירות שבהן הורשע האסיר הן: השגת גבול, היזק לרכוש, הפרעה לשוטר, הפרת הוראה חוקית,
5 נהיגה פוחזת והחזקת סכין.

6
7 דיון ראשון התקיים בעניינו של האסיר ביום 30.9.21, שאז נשמעו טענות ב"כ המשיבה.

8
9 לאחר שהתברר שהמעסיק המוצע במסגרת תכנית השיקום של רש"א איננו ראוי, נדחה הדיון להיום.

10
11 ב"כ המשיבה שב והתנגד לבקשתו של האסיר.

12
13 בדיון הקודם טען ב"כ המשיבה כי מדובר במי שמרצה מאסר רביעי.

14
15 הציג ב"כ המשיבה את הרישום הפלילי של האסיר.

16
17 ציין ב"כ המשיבה כי ממאסרו הקודם שוחרר האסיר ביום 23.1.20 תחת תכנית רש"א, למרות
18 התנגדות המדינה, וביום 18.10.20 הופקע רישיונו לאור ביצוע העבירות הנוכחיות.

19
20 טוען ב"כ המשיבה שאין עבירות משמעת ואין חמני"ם.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-48849 אל סאנע(אסיר) נ' מדינת ישראל

ציין ב"כ המשיבה את ההליך הטיפולי שעובר האסיר ואת הטיפול שהוא אמור לעבור תחת תכנית רש"א.

טען ב"כ המשיבה שהאסיר לא הרים את הנטל המוטל עליו, לאור העובדה שבעבר שוחרר פעמיים על ידי הוועדה ובפעם האחרונה הופקע רישיונו.

טוען ב"כ המשיבה כי אין אף מקום ליתן אמון באסיר.

היום שב ב"כ המשיבה וחזר על טענותיו.

טען ב"כ המשיבה שגם בפעם הקודמת האסיר הביע חרטה ומוטביציה לשיקום.

הציג ב"כ המשיבה את התכנית הקודמת שזהה לתכנית הנוכחית.

בניגוד לטענותיו בישיבה הקודמת מגיש ב"כ המשיבה חמני"ם.

ב"כ האסיר מסכימה כי מוטל על האסיר נטל כבד אך לטעמה עומד האסיר בנטל זה.

מדגישה ב"כ האסיר את העובדה שרש"א הייתה נכונה לשוב ולקבל את האסיר.

טוענת ב"כ האסיר להליך הטיפולי שעשה האסיר במחלקת התעבורה.

מפנה ב"כ האסיר לעדכון העו"ס ודוח המנהל.

טוענת ב"כ האסיר שהאסיר המשיך לשהות במחלקה גם לאחר סיום הטיפול.

טוענת ב"כ האסיר כי האסיר למד את לקחו מהפקעת הרישיון.

מגישה ב"כ האסיר אסופת פסקי דין.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-48849 אל סאנע(אסיר) נ' מדינת ישראל

1 הוועדה שמעה דברים מפי האסיר שטען שבשחרור הקודם לא לקח את עצמו בידיים, לא הייתה לו
2 האחריות כמו שצריך והוא נהג בפזיזות.

3
4 טוען האסיר כי עתה לאחר הטיפול למד דברים ויודע לקחת אחריות.

5
6 טוען האסיר כי היום יש לו כלים ומודעות.

7
8 באשר להתנהגותו של האסיר בכלא – טען תחילה ב"כ המשיבה כי אין חמ"ן ואין עבירות משמעת
9 והיום הציג 4 ידיעות מודיעיניות שהן כולן ידיעות של מידע ולא התנהגות.

10
11 לפיכך קובעת הוועדה כי התנהגותו בכלא ראויה.

12
13 באשר למידת מסוכנותו של האסיר באם ישוחרר – אין ספק כי מוטל על האסיר נטל כבד לאור העובדה
14 שמדובר במאסר רביעי ולאור העובדה ששוחרר פעמיים על ידי וועדת השחרורים ובפעם אחת הופקע
15 רישונו.

16
17 מדוח העו"ס מיום 19.7.21 אנו למדים על הרקע האישי והמשפחתי.

18
19 באשר ליחס לעבירה – פירט האסיר מדוע ביצע את העבירות, לחץ כלכלי.

20
21 מתרשמת העו"ס כי האסיר שולב בהליכים טיפוליים, כאשר בתחילתן מיעט בחשיפה אישית.

22
23 מתארת העו"ס את שילובו של האסיר במחלקת התעבורה.

24
25 מתרשמת העו"ס שלאסיר קושי בהצבת גבולות, התנהגות מרצה, אימפולסיביות וזלזול בחוק.

26
27 מעדכון עו"ס ודוח המנהל מיום 12.8.21 מציינת העו"ס את השילוב במחלקת התעבורה וכן את
28 העובדה שיצא לחופשות.

29
30 מתרשמת העו"ס שהאסיר הצליח בעקבות הטיפול לעבוד על דפוסים ועמדות נוקשות.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-48849 אל סאנע(אסיר) נ' מדינת ישראל

1 מעדכון עו"ס ודוח המנהל מיום 30.8.21 שבה העו"ס ומתארת את המשך הטיפול במחלקת התעבורה
2 ובסדנת ההכנה לעולם התעסוקה.

3
4 רש"א במסמך מיום 22.7.21 מתארת את התייחסותו של האסיר לעבירות.

5
6 מתרשמת רש"א מהאסיר.

7
8 טוענת רש"א כי האסיר לא הצליח להפיק תועלת מהטיפול שעבר במאסרו הקודם.

9
10 רש"א מוצאת את האסיר מתאים להכנת תכנית.

11
12 בתכנית השיקום חוזרת רש"א על מסקנותיה ומציגה תכנית של טיפול פרטני, קבוצתי וכן אפשרות
13 שישולב בקבוצות נוספות.

14
15 עיון בתכנית השיקום הנוכחית אל מול תכנית השיקום מהמאסר הקודם מגלה זהות מלאה, למעט
16 העובדה שבתכנית הנוכחית יש אפשרות שילוב בקבוצות נוספות שאין לדעת מה הן.

17
18 הוצגו בפני חברי הוועדה הפרוטוקולים של הוועדה הקודמת שהורתה על שחרורו של האסיר וכן
19 הוועדה שהחליטה על הפקעת מלוא תקופת הרישיון.

20
21 בהחלטת ההפקעה מיום 18.10.20 מציינת הוועדה כי האסיר הפר פעמיים את תנאי השחרור שלו, כפי
22 שהיא מפרטת בסעיף 11 להחלטה.

23
24 לסיכום – ההבדל בין המאסר הנוכחי למאסר הקודם היא העובדה שהאסיר שולב במחלקת התעבורה.

25
26 יחד עם זאת, בחינת התרשמות העו"ס בשני המאסרים מלמדת על קשיים רבים של האסיר לרכוש
27 כלים הולמים מהטיפול שהוא עובר.

28
29 טענותיו של האסיר בפנינו דומות לטענות שהעלה בפני הוועדה הקודמת.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-48849 אל סאנע(אסיר) נ' מדינת ישראל

חברי הוועדה עיינו בהחלטות השונות שניתנו על ידי הוועדה ולא הגיעו למסקנה שיש בהן כדי לשנות את מסקנות חברי הוועדה שיש לדחות את בקשתו של האסיר.
אשר על כן, קובעת הוועדה כי שחרורו של האסיר מסכן את הציבור ולפיכך נדחית בקשתו.

ניתנה והודעה היום ד' חשוון תשפ"ב, 10/10/2021 במעמד הנוכחים.

גב' פנינה כץ,
חברת וועדה

דר' עופר מוכתר,
חבר וועדה

משה מכליס,
שופט (בדימוס)

חן מזוז

נציגת שב"ס

ניתנה היום, ד' חשוון תשפ"ב, 10 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

משה מכליס, שופט בדימוס